

Въпросник Monithon

Май 2020 г.

Стъпка 1 – Анализ

Основна информация

URL/Идент. номер на проекта: BG16RFOP001-1.014-0001-C01

Заглавие: Благоустрояване и рехабилитация на части от техническата инфраструктура на гр. Шумен

Автор: Община Шумен

Описание на проекта за мониторинг: Проектното предложение включва подобряване на ключови обекти от градската среда на град Шумен чрез рехабилитация и благоустрояването им.

Проектът е пряко насочен към изпълнение на допустимите дейности: реконструкция, рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари, изграждане на велосипедни пътеки и алеи, пешеходни зони, обособяване на детски площадки, монтиране на паркова мебел – пейки, възстановяване на фонтани, създаване условия за достъп на хора с увреждания, въвеждане на енергоефективно уличното осветление и осветяване на паркове и междублокови пространства с енергоефективни осветителни тела.

Основната цел на проекта е повишаване качеството на живот, социалното включване и подобряване състоянието на компонентите на околната среда чрез благоустрояване на физическите елементи на градската среда.

Целеви групи - населението на града, вкл. хора в неравностойно положение, деца, младежи и хора в активна възраст, майки с деца, пенсионери.

Очакван резултат от изпълнението на проекта е облагородяване на над 40 000 кв. м улици, тротоари, пешеходни алеи, осветление и междублокови пространства, с което ще се подобри качеството на градската среда, а именно обновяване на лошо поддържана, поради липса на достатъчно средства, и амортизирана инфраструктура. С тези интервенции ще се подобрят пряко икономическите и демографските условия на града, а косвено - екологичните и климатичните.

Проектът ще допринесе за постигане на качествени резултати, свързани с устройството на територията, общата конкурентоспособност и сближаването на регионите.

Също така с неговата реализация ще се повиши атрактивността и подобри качеството на градската среда в град Шумен като това ще е предпоставка за осигуряване на устойчива и екологична градска среда за по-високо качество на живот и интензифициране на социалните контакти.

Проектът е част от по-широк план за действие? Ако да, каква е общата цел на този план?

Интегриран план за градско възстановяване и развитие.

Град Шумен – Предпочитан за живот образователен, туристически и бизнес център с модерна инфраструктура, икономически просперитет и запазени природни и културни ценности.

Гео-референтно място на проекта

Североизточен район | Област Шумен | Община Шумен | Гр. Шумен

Стъпка 2 – Оценка

Изследователски методи

Събиране на информация

- *Събиране на информация от уебсайтове*
- *Посещение на място, документирано със снимки и видео*
- *Интервю с политически представители*
- *Интервю с управляващия орган на програмата*
- *Интервю с лицата, които са планирали действието*
- *Интервю с лицата, които извършват действието (изпълнители или извършители)*
- *Интервю с ползватели/бенефициенти на действието*
- *Интервю с други лица*

Кой е бил интервюиран? Каква роля има лицето в проекта? (напр. управител, общински служител, информиран гражданин...) - Зам. кмет по икономическо развитие на Община Шумен Росица Антонова, Омбудсман Иван Капралов, Председател на Съюза на инвалидите за Област Шумен Иванка Казакова, Информирани граждани майка с дете на 3 г. Кремена Димова, 93 анкетиранни граждани

Два основни въпроса, зададени на интервюираните (посочете кои)

1. Какво породило необходимостта да се кандидатства по този проект?
2. Какво беше въздействието на изпълнените дейности върху обхванатата територия?

Два основни отговора на интервюираните:

1. Състоянието на техническата инфраструктура и благоустройството не удовлетворява адекватно потребностите на населението и затруднява функционирането на града. Физическата среда беше сериозно амортизирана. Голяма част от улиците в града, с изключение на централните пътни артерии, се нуждаеха от ремонт и реконструкция поради лошата поддръжка на пътната и тротоарна настилка. Състоянието на изградените зелени системи с малки изключения беше незадоволително.

2. Реализирането на обектите, включени в проектното предложение, осигури предпоставки за подобряване на условията за живот и намаляване на миграционните процеси. Подобрената и достъпна градска среда улесни придвижването и достъпа на родители с малки деца, както и на хора в неравностойно положение, което спомогна за тяхното социално включване. Проектът обърна специално внимание на борбата със социалната изолация, чрез целенасочени интервенции в изграждане на достъпна градска среда за хора с увреждания. Изпълнението на проекта допринесе за изпълнението на Дългосрочната национална стратегия за заетост на хората с увреждания 2011- 2020 г. и Конвенцията за правата на хората с увреждания.

Изпълнението на проекта доведе до подобряване състоянието на околната среда, посредством прилагане на комплекс от енергоефективни мерки чрез внедряване на ново енергоспестяващо улично осветление.

Подобрените технически и експлоатационни параметри на улиците допринесоха за достигане на европейските стандарти за създаване на възможности за внедряване на модерен, екологичен и безопасен транспорт, благоприятен за околната среда.

Рехабилитацията на реновираните пътни участъци допринесе за подобряването на екологичния баланс.

Дейностите, свързани с озеленяване и засаждане на дръвчета и храсти, подобриха не само облика на градската среда, но и оказаха положителен екологичен ефект.

Оценка

Степен на напредък на проекта за мониторинг въз основа на събраната информация:

Завършен

Резултат от проекта за мониторинг (ако проектът е завършен, какви резултати е имал?):

Облагородяване на над 40 000 кв. м улици, тротоари, пешеходни алеи, осветление и междублокови пространства, с което ще се подобри качеството на градската среда, а именно обновяване на лошо поддържана, поради липса на достатъчно средства, и амортизирана инфраструктура. С тези интервенции ще се подобрят пряко икономическите и демографските условия на града, а косвено - екологичните и климатичните.

Ако проектът е приключен или все пак сте успели да направите оценка на някои от неговите резултати, какво е вашето мнение за ефективността на проекта, на който сте направили мониторинг? [един отговор]

Вредно действие – По-добре беше да не се прави, защото това доведе до негативни последици

Безполезно действие – Не е променило ситуацията, пропиени средства

Полезно действие, но има проблеми – Имало е някакви положителни резултати и общо взето е полезно, макар че има и негативни аспекти

Много полезно и ефективно действие – Положителните аспекти преобладават и се оценява като цяло ефективно от гледна точка на крайния потребител

Не е било възможно да се оцени ефективността на действието – Напр. проектът все още не е дал резултати, които да могат да бъдат оценени

Силни страни (какво ви е харесало в проекта за мониторинг?):

Слаби страни (срещнати трудности в изпълнението/извършването на проекта за мониторинг?):

[АКО ОТГОВОРЪТ Е „вредно действие“, „безполезно действие“, „полезно действие, но има проблеми“] **Какви са причините за неефективността на проекта, на който сте направили мониторинг? [повече от един отговор]**

Реализацията е показала административни проблеми

Реализацията е показала технически проблеми

Резултатът от проекта не е задоволителен

Като цяло действието е добре реализирано, но не отговаря на нуждите на крайните потребители (не е ефективно)

Действието е полезно, но е недостатъчно за удовлетворяване на нуждите („нужно е повече“, напр. повече инвестиции в същия проект или в подобни проекти)

Действието само по себе си е полезно, но са необходими други допълнителни действия

Бъдещи рискове за проекта за мониторинг: *Неприложимо*

Решения и идеи, които да бъдат предложени за проекта за мониторинг:

Обща оценка за проекта за мониторинг:

Току-що започнал Проектът за мониторинг е започнал от твърде наскоро, за да може да се направи оценка. Известно е, че той е започнал, независимо че резултатите все още не са видими и проследими.

В процес на изпълнение и добре протичащ Проектът за мониторинг е започнал и като цяло частичните резултати изглеждат положителни. Всички (или поне повечето) от започнатите дейности изглежда, че протичат в планираната посока.

Протича трудно Проектът за мониторинг е започнал, но има значителни проблеми при неговото изпълнение (например значителни закъснения, някои спрени дейности или някои значителни разлики в сравнение с очакваното).

Блокиран Проектът за мониторинг не е действащ. Той може да е бил блокиран още в началото (никога не е започнал) или на по-късен етап.

Завършен и полезен Проектът за мониторинг е завършен и се счита като цяло за ефективен от гледна точка на крайния потребител.

Завършен и неефективен Проектът за мониторинг е завършен, но се счита като цяло за неефективен (напр. липсват други допълващи дейности, проектът е завършен, но не е задействан или не е функционален, остарял е или не отговаря на нуждите на потребителите).

Линкове, видео, приложения

Качете снимки, документи и др.

линк към видео: <https://www.youtube.com/watch?v=04UQ6Dki50&t=1s>

линк към анкета: <https://docs.google.com/forms/d/1hhHDBcgyjcjNLaNWxrAQ7891TfTzn3Ecd-vCEITnXrUY/edit#responses>

линк към интервю:

https://docs.google.com/document/d/1JjOcaBpl_EjTGHGiZ8hXWpsAYglhwdEwgw6OIH3XIFI/edit?usp=sharing

Стъпка 3 – Резултати и въздействие – Как е приключило проучването?

Нови връзки, които сте създали

Как сте разпространили или разпространявате резултатите от гражданския мониторинг?

- Twitter
- **Facebook**
- Instagram
- Събития на място, организирани от екипа
- Седмица на отворените врати на администрацията
- **Блог/уебсайт на екипа**
- Разпространение на листовки или други методи (не чрез интернет)

- Искане за изслушване или за срещи при затворени врати
- Интервюта в медиите
- **Друго: анкети и интервюта**

С кои лица се свързахте, за да обсъдите резултатите от мониторинга?

Лице [свободен текст]	Позиция [свободен текст със съвети/подсказвания]	Организация [свободен текст със съвети/подсказвания опции]	Тип връзка [затворено меню]
Лице 1: Росица Антонова	заместник кмет по икономическо развитие	Община Шумен	Тип връзка: онлайн интервю
Лице 2: Иван Капралов	омбудсман	Община Шумен	Тип връзка: онлайн интервю
Лице 3: Иванка Казакова	председател	Съюз на инвалидите	Тип връзка: онлайн интервю
Лице 4: Кремена Димова	майка с дете	-	Тип връзка: онлайн интервю
Лице n	Позиция	Организация	Тип връзка

Забележка:

Тип връзка

- **Интервю (направено или получено)**
- Съвместно участие в публично събитие
- Участие в изслушване/заседание при затворени врати
- Имейл или телефонен контакт
- Участие в институционално събитие (напр. заседание на Комитета за наблюдение, Общински съвет и др.)
- Друго: уточнете

Позиция: Избройте лицата, с които сте имали контакти, за да разпространявате или обсъждате резултатите от вашия мониторинг.

Например: кмет, президент, държавен служител, журналист, управител на дружество, и т.н.

Организация: примери: гр. град, провинция, регион, вестник, компания

Резултати и въздействие на гражданския мониторинг

Медиите отразиха ли вашия мониторинг? Да / Не

Органите на държавната администрация отговориха на вашите искания или на проблемите, които повдигнахте?

- Не ни отговориха
- Някои ни отговориха, а други не

- **Дадоха ни формални или общи отговори**
- Поне един от тези, с които се свързахме, ни даде конкретни обещания
- Приложиха на практика нашите препоръки и проектът вече не е блокиран или е по-ефективен
- Сигнализирахме за проблем, който вече е разрешен
- Друго:

Опишете ни вашия случай. Какви конкретни факти или епизоди ви карат да мислите, че вашият граждански мониторинг е имал (или не е имал) въздействие върху лицата, които управляват или изпълняват проекта, върху който сте направили мониторинг?

Нашият проект е завършен - бенефициентът е отзивчив към нашите въпроси.

Изпращане на информацията в окончателен вид

Докладът е готов да бъде прегледан от редакцията, която ще го публикува, ако е в съответствие с нашите Условия за ползване.